

INFORME #2
SEPTIEMBRE 2022

**ÍNDICES DE
DESARROLLO LOCAL,
SERVICIOS MUNICIPALES
Y PARTICIPACIÓN
CIUDADANA**





CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	4
INTRODUCCIÓN	8
1. MARCO DE REFERENCIA	11
GESTIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES	
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	
2. METODOLOGÍA	13
3. ÍNDICES DE DESARROLLO LOCAL	16
IGSM	
IPCL	
IDL	
4. ESTADO DE LA GESTIÓN DE SERVICIOS MUNICIPALES	29
RECOMENDACIONES	34
BIBLIOGRAFÍA	36
ANEXOS	38

RESUMEN EJECUTIVO

El próximo 6 de noviembre se llevarán a cabo elecciones municipales en Nicaragua, las cuales deberían celebrarse a fin de elegir los cargos de Alcaldes/as, Vicealcaldes/as y Concejalías en los 153 municipios del país. En ese contexto, Urnas Abiertas realizó un ejercicio ciudadano a fin de **evaluar la percepción de la población respecto al Desarrollo Local a través de dos ámbitos: Gestión de Servicios Municipales y Participación Ciudadana Local.**

Gestión de Servicios Municipales

La **Gestión de Servicios Municipales (2.09 puntaje obtenido)** se encuentra mejor evaluada que la **Participación Ciudadana Local (1.71)**. Sin embargo, a nivel nacional se considera que la Gestión de Servicios Municipales que brindan las alcaldías todavía se encuentra en un estado “incipiente”.

Las variables peor evaluadas de la Gestión de Servicios Municipales son: *Publicación de calendarización de tareas municipales, ornamento de los territorios y las reuniones comunitarias para discutir los servicios municipales.*

Por su parte, las variables mejor evaluadas son: *servicios para la emisión de matrículas (atención a negocios), sistema de monitoreo y la atención a reclamos ciudadanos.*

A nivel general se observa **insatisfacción en los principales Servicios Municipales que responden a la cotidianidad de la población** como: recolección de basura, alumbrado público, ornamento, reparación y mantenimiento de caminos, administración de mercados y cementerios. Asimismo, se evidencia el interés que existe por parte de la población de fiscalizar y participar en la gestión de los

Servicios Municipales pero que se ve obstaculizado por la ausencia de información pública y las restricciones a la participación ciudadana local.

Por su parte, las alcaldías demuestran la preocupación que existe por reactivar la economía local, dando prioridad a servicios municipales que les permiten recaudación y dejando desatendidos los servicios que responden a las demandas y necesidades ciudadanas. Aunque los servicios para recaudar fondos propios son de los más eficientes, según la ciudadanía, la atención que recibe la población por parte de los funcionarios sigue siendo insatisfactoria, esto puede ser explicado por dos elementos:

- **Asignación de puestos estratégicos de funcionarios públicos municipales a personal afín al partido en el poder, sin tomar en cuenta elementos de meritocracia sino aspectos políticos.**
- **Poca capacidad técnica en materia de gestión administrativa y financiera municipal por parte del personal y funcionarios, así como poco interés de las municipalidades para desarrollar dichas capacidades.**

Los departamentos mejor valorados en este Índice de Gestión de Servicios Municipales son: Boaco (2.95), Chontales (2.79) y Carazo (2.7), mientras que los peor valorados corresponden a: Estelí (1.75), Chinandega (1.67) y Costa Caribe Sur (1.63). Managua se calificó en (2.07) -similar al puntaje nacional de 2.09-, se esperaba que por tener incluida la capital y formar a su alrededor el área metropolitana más importante del país debería de tener mejores mecanismos en la prestación de Servicios Municipales, sin embargo dado el contexto de falta de información y prevalencia de corrupción los territorios que conforman el departamento no son considerados como eficientes en su administración por parte de la población encuestada.

Participación Ciudadana Local

El ámbito de **Participación Ciudadana Local (1.71 puntaje obtenido)** es el más débil de los dos elementos evaluados del Desarrollo Local, la supresión de las libertades fundamentales de opinión, expresión, reunión, asociación y movilización han limitado el derecho a la participación en asuntos de gestión pública local.

El deterioro de la participación ciudadana se da producto tanto de la persecución política a personas opositoras como de la instrumentalización y utilización de personal y recursos locales que van en detrimento de los mecanismos de democracia participativa que existen en el ordenamiento jurídico nicaragüense.

Las variables peor evaluadas de la Participación Ciudadana Local fueron: consulta de alcaldes, jefes policiales y empresas influyentes a la ciudadanía antes de tomar decisiones. Mientras las mejores evaluadas: atención recibida por parte de funcionarios públicos no municipales, consulta de líderes comunitarios y vicealcaldes/as a la ciudadanía antes de tomar decisiones, aunque al final dichas opiniones no sean tomadas en cuenta debido a que los lineamientos provienen del gobierno central.

A nivel general se puede observar que se ha prohibido por completo la Participación Ciudadana de la población que no es militante o simpatizante del partido de gobierno. Estos resultados plantean **el reto que implicará recuperar los espacios de participación ciudadana en una futura transición democrática.**

Los departamentos mejor valorados en este Índice de Participación Ciudadana Local son: **Boaco (2.38)**, **Jinotega (1.98)** y **Nueva Segovia (1.96)**, mientras que los

peor calificados fueron: **Masaya (1.01)**, **Costa Caribe Sur (1.35)** y **Chinandega (1.40)**. Paradójicamente **Managua** se calificó en *(1.84)* -otra vez similar al puntaje nacional de 1.71-, aunque se esperaba mayor participación por tener incluida la capital y contar con el mayor nivel de escolaridad su población, no obstante la realidad nos indica que **el conjunto de municipios que conforman el departamento es objeto de mayor control y represión por parte del régimen que utilizando sus instituciones de represión y espionaje** están limitando el derecho de participación ciudadana a que tenemos derechos las y los pobladores.

Índice de Desarrollo Local

El resultado del Índice de Desarrollo Local (IDL) fue de *1.90* catalogado bajo la categoría "Incipiente". Esta clasificación concluye el estado precario del Desarrollo Local en Nicaragua, medido por los ámbitos de: Gestión de Servicios Municipales y Participación Ciudadana Local, sobre todo este último, que debido a su puntuación de 1.71 baja, presiona hacia abajo esta calificación.

Los departamentos mejor valorados en este Índice de Desarrollo Local son: **Boaco (2.64)**, **Carazo (2.28)** y **Jinotega (2.26)**, mientras que los peor calificados fueron: **Costa Caribe Sur (1.48)**, **Chinandega (1.52)** y **Estelí (1.67)**. Managua se calificó en *(1.94)* -por tercera vez similar al puntaje nacional de 1.9-, aunque por tener incluida la capital y formar a su alrededor el área metropolitana más importante del país debería de tener mejores mecanismos en la prestación de Servicios Municipales y espacios de Participación Ciudadana, sin embargo el contexto de falta de información, prevalencia de corrupción y elevado nivel de represión, los municipios que conforman la capital no son considerados como eficientes ni en la Gestión

de Servicios Municipales ni tampoco en el área de Participación Ciudadana.

La involución que ha sufrido la Gestión Municipal y el Desarrollo Local bajo los gobiernos sandinistas responde principalmente a la politización de la gestión, la ausencia de mecanismos de fiscalización, control y rendición de cuentas, así como la centralización de las decisiones; las cuales no ponen al centro los intereses de la población en cada territorio, sino los intereses del partido en el poder a nivel general y de los tomadores de decisiones a nivel particular.

Este informe permite confirmar el **descontento generalizado que existe entre la población respecto al desempeño de las instituciones públicas**, en este caso de las municipalidades, la percepción negativa reflejada en este sondeo se basa en el rechazo de las autoridades locales a responder a las demandas ciudadanas y permitir una verdadera participación para transformar los territorios, de seguir esta tendencia respecto al deterioro de los elementos del Desarrollo Local (Gestión municipal y Participación Ciudadana Local) paulatinamente se profundizará el descontento social y la polarización e incrementará el fenómeno migratorio.

7



INTRODUCCIÓN

El próximo 6 de noviembre se llevarán a cabo elecciones municipales en Nicaragua, las cuales deberían celebrarse a fin de elegir los cargos de Alcaldes/as, Vicealcaldes/as y Concejalías en los 153 municipios del país. En ese contexto, Urnas Abiertas realizó un ejercicio ciudadano a fin de **evaluar la percepción de la población respecto al Desarrollo Local a través de dos ámbitos: Gestión de Servicios Municipales y Participación Ciudadana Local.**

Desde la década de los años 70 en los llamados “países desarrollados” y en la década de los años 80 en los “países en vías de desarrollo”, se modificó el modelo de desarrollo socioeconómico que rigen a las naciones producto de un cambio de contexto con crisis recurrente tanto económicas (caída del Sistema Monetario de Bretton Woods y el shock de petróleo en la década de los 70, como el deterioro de la deuda externa en la década de los 80), como política producto de la llamada Guerra Fría. Todo ello creó la necesidad de dejar de administrar las sociedades desde el ámbito central nacional bajo el modelo de economía del bienestar (2006, *Krugman Paul, Economía Internacional Teoría y Política*) y pasar a un modelo del Desarrollo Local (2007, *Albuquerque Francisco, Teoría y Práctica del Enfoque de Desarrollo Local*).

En este último modelo socioeconómico, ya la forma de gestionar y administrar tanto recursos como decisiones dejó de basarse totalmente en el nivel nacional y surgieron los niveles regionales y locales con procesos de autonomías propias, para ello fue necesario organizar mecanismos de gestión y ordenamiento territorial en dos procesos:

- **Una modificación del ordenamiento jurídico que por medio de leyes y reglamentos le dé legitimidad a estos dos niveles (regional y local).**

- **Destinar recursos del Presupuesto General de la República, dirigidos a apoyar el Desarrollo Territorial desde las necesidades de los actores en esos territorios.**

Es por ello que la categoría fundamental es el Desarrollo Local, entendido éste como “un proceso de cambio estructural que desde los actores locales pueda identificar sus necesidades y administrar sus recursos con el objetivo de mejorar el nivel de vida de las y los pobladores, siempre y cuando éstos participen en dicho proceso” (2005, *Murillo Luis, material de Maestría de Desarrollo Local*).

En el caso de Nicaragua este proceso de cambio de modelo socioeconómico de Economía del Bienestar al de Desarrollo Local inicia con retraso de una década, es decir, que mientras países en vías de desarrollo, principalmente latinoamericanos, inician esa transición de modelo en la década de los años 80, nuestro país producto de la llamada Revolución Popular Sandinista, mantuvo su estilo centralizado de administración y gestión desde un Poder Ejecutivo Central. Es en la década de los años 90 con el cambio de sistema político, cuando inicia la apuesta a la transición respecto a un modelo de Desarrollo Local, expresado en una Ley de Autonomía Municipal, otra de Transferencia Municipal, pasando también por una Ley de Participación Ciudadana (2011, *Murillo Luis, Cambio de paradigma del desarrollo tradicional a un enfoque de Desarrollo Local Territorial*).

En este informe no obstante nos centraremos en dos de los principales elementos del Desarrollo Local: la Gestión de Servicios Municipales y la Participación Ciudadana, elementos que si bien es cierto no son los únicos en la materia, son fundamentales y con los que se puede generar información a pesar del manejo opaco y poca transparente de las instituciones en el país.

Actualmente la mayoría de los gobiernos municipales del país tienen una escasa posibilidad de ofrecer soluciones pues persiste por una parte, una cultura centralista y por otro lado, poca capacidad transferida (sobre todo financiera) del gobierno central a las administraciones locales.

Si bien es cierto que los gobiernos municipales no pueden resolver todos los problemas que afectan a la población del territorio, si tienen la tarea obligatoria de impulsar la Participación Ciudadana convirtiéndose en un gestor y catalizador de procesos de concertación en la que todos los actores y ciudadanos puedan participar activamente en los procesos de planeación y toma de decisiones. Es decir, las alcaldías tienen que construir un liderazgo que a través de los espacios y mecanismos de consulta popular local logre cumplir el bienestar de las y los pobladores de los territorios en los que se encuentran circunscritos.

A pesar de la relevancia que tienen los Servicios Municipales y la Participación Ciudadana, actualmente estos elementos se encuentran sumamente debilitados en Nicaragua, tanto por la crisis sociopolítica que estalló en 2018 como por el comportamiento recurrente del régimen de Ortega y Murillo de ejecutar fraudes electorales, abusar de recursos públicos, erosionar la autonomía municipal y lo más preocupante la casi extinción del derecho humano y constitucional de participar en los asuntos públicos, lo que incluye la persecución política a personas opositoras y la instrumentalización de los mecanismos de democracia participativa que existen en el ordenamiento jurídico nicaragüense. Todo ello le ha permitido al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) apropiarse -de forma anómala- de más del 80% de las alcaldías y tener a su disposición recursos públicos que son usados de manera abusiva y arbitraria para que el próximo 6 de noviembre de este año se lleve a cabo un proceso electoral que nuevamente no contará con legitimidad.

CAPÍTULO 1

MARCO DE REFERENCIA

Gestión de Servicios Municipales

La palabra “**Gestión**” hace referencia a las acciones de ordenar, organizar y administrar con antelación, procesos y recursos por parte de instituciones o personas para conseguir resolver una situación a fin de cumplir fines y objetivos planteados (2000, Ruiz Carol, *Una mirada a la gestión municipal*).

“**Servicios Municipales**” se refiere a la entrega de bienes y prestación de servicios establecidos por las entidades y/o autoridades locales para satisfacer necesidades y aspiraciones de la población local en el ámbito de sus competencias (2008, Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *Guía de Servicios Públicos Municipales*).

La categoría “**Gestión de Servicios Municipales**” es resultado de la unión de los dos conceptos anteriores (Gestión y Servicios Municipales) que se explica como el conjunto de acciones y procesos que las instituciones y autoridades municipales de un territorio tienen la obligación de organizar, ordenar y administrar en función de las demandas y necesidades de la población local manifestándose en una adecuada prestación de Servicios Municipales (2010, Bosch Núria, *Indicadores de Gestión: Aplicación a los Servicios Municipales*).

Los sustentos instrumentales para lograr esa adecuada Gestión de Servicios Municipales son el Presupuesto Municipal y el Plan de Desarrollo Municipal, elementos que deben reflejar el trabajo de las alcaldías para responder a las demandas ciudadanas.

Participación Ciudadana

El concepto “**participar**”, en sus diferentes conceptualizaciones, implica la acción de ser parte de algo, de intervenir o compartir en un proceso. Lo anterior indica que participar no se reduce a la simple presencia sin incidencia o involucramiento en los procesos útiles para la toma de decisiones sino también en crear y contar con capacidades e influencia para conducir un proceso que debe desembocar en la resolución de problemas que afecta a la ciudadanía, es decir que participar no implica solamente asistir a reuniones o eventos a escuchas y consumir el refrigerio (2019, Konrad Adenauer Stiftung, *El ABC de la Participación Ciudadana*).

Desde otro ángulo, según el autor Roger Hart (1993), la participación es la capacidad para expresar decisiones que sean reconocidas por el entorno social y que afectan a la vida propia y/o a la vida de la comunidad en la que uno vive.

Por tanto, el término **Participación Ciudadana** puede referirse a los modos de fundamentar la legitimidad y el consenso de una determinada población, por ejemplo la participación democrática o también puede referirse a los modos de luchar contra las condiciones de desigualdad social y para cuya superación se necesita impulsar la participación (2004, Pintado Fernando, *Gobierno Local y Participación Ciudadana*).

Pasando ya concretamente a la Categoría de Participación Ciudadana Local, la entenderemos como el **involucramiento activo de las y los ciudadanos de los territorios, en aquellos procesos de toma de decisiones públicas locales que tienen repercusión en sus vidas y bienestar.**

CAPÍTULO 2

METODOLOGÍA

Encuesta Nacional

Durante el mes de julio del 2022 se aplicó una encuesta para evaluar la percepción de la población respecto a diferentes elementos del Desarrollo Local.

La encuesta obtuvo 773 respuestas de todos los departamentos y regiones autónomas, y de 143 de los 153 municipios del país, lo que representa el 93.5% de los mismos, con un promedio de 5 encuestas por municipio.

Las 773 encuestas se aplicaron a personas con conocimiento sobre la gestión municipal por ser líderes o lideresas comunitarias o personas insertas en la vida social, política y económica de sus localidades. El muestreo fue diseñado para ser representativo a nivel nacional, se tomó la población mayor de 15 años aproximadamente 4,598,632 de personas (*Anuario Estadístico INIDE, 2021*), estimándose una muestra de 765 encuestas con un intervalo de confianza del 5% y un nivel de confianza del 99%. Al no poder levantar información en 10 municipios, se tuvo que incrementar el número de encuestas en los 143 restantes así que se logró mantener un tamaño de muestra superior al estimado inicialmente, para un total de 773 encuestas realizadas.

Los temas abordados en la encuesta son los ámbitos de la Gestión Municipal que tienen que ser de dominio de la ciudadanía en general, respecto a la información que debe ser publicada y comunicada, los mecanismos de Participación Ciudadana, la transparencia en la identificación de las necesidades y la ejecución del presupuesto. Además de aspectos de cómo se toman las decisiones en el municipio y cuáles son los actores involucrados en las mismas.

Debido al contexto de represión, para garantizar la seguridad de las y los encuestados y encuestadores, se entrevistaron redes de confianza, priorizando la selección de informantes calificados, intentando de esta manera disminuir el sesgo que esta metodología puede representar.

Índice de Gestión de Servicios Municipales (IGSM)

A partir de las 773 respuestas recibidas se estructuró el IGSM de la siguiente manera:

- a) Se identificaron 11 variables.
- b) A cada variable se le asignó una ponderación, de acuerdo al criterio del investigador, de tal forma que la sumatoria global diera el 100%.
- c) Para contrarrestar el análisis se extrajo la media de todas las variables.
- d) Se obtuvo el resultado final en un rango del 1 al 5.
- e) Ese rango se divide en tres intervalos: Incipiente (entre 1 a 3); Medio (de 3.01 a 4) y Alto (de 4.01 a 5).

Índice de Participación Ciudadana Local (IPCL)

A partir de las 773 respuestas recibidas se estructuró el IPCL de la siguiente manera:

- a) Se identificaron 15 variables.
- b) A cada variable se le asignó una ponderación de acuerdo al criterio del investigador, de tal forma que la sumatoria global diera el 100%.
- c) Para contrarrestar el análisis se extrajo la media de todas las variables.
- d) Se obtuvo el resultado final en un rango del 1 al 5.
- e) Ese rango se divide en tres intervalos: Incipiente (entre 1 a 3); Medio (de 3.01 a 4) y Alto (de 4.01 a 5).

Índice de Desarrollo Local (IDL)

A partir de las 773 respuestas recibidas se estructuró el IDL de la siguiente manera:

- Se identificaron 26 variables, 11 del IGSM y 15 del IPCL.
- A cada variable se le asignó una ponderación de acuerdo al criterio del investigador, de tal forma que la sumatoria global diera el 100%.
- Se obtuvo el resultado final en un rango del 1 al 5.
- Ese rango se divide en tres intervalos: Incipiente (entre 1 a 3); Medio (de 3.01 a 4) y Alto (de 4.01 a 5).

Grupos focales

En este informe se escogieron cuatro municipios a los que se les aplicaron Grupos Focales respecto a la Gestión de Servicios Municipales: Tipitapa, Nindirí, Camoapa y Chinandega, con la siguiente caracterización.

Los cuatro municipios escogidos pertenecen: tres a la región del pacífico (Tipitapa, Nindirí y Chinandega) y uno de la región central (Camoapa), de ellos tres son administrados por el FSLN (Nindirí, Tipitapa, Chinandega) y solamente uno (Camoapa) es gestionado por el PLC, aunque responde a una alianza local de liderazgo liberal provenientes de diferentes partidos.

15

SERVICIOS MEJOR ATENDIDOS



SERVICIOS PEOR ATENDIDOS



SERVICIOS MÁS URGENTES PARA EL MUNICIPIO



Resultado del grupo focal con pobladores de Tipitapa para evaluar la Gestión de Servicios Municipales. Crédito: Urnas Abiertas.

CAPÍTULO 3

ÍNDICES DE DESARROLLO LOCAL

En este capítulo se presentan los tres índices construidos para este informe:

- **Índice de Gestión de Servicios Municipales (IGSM)**
- **Índice de Participación Ciudadana Local (IPCL)**
- **Índice de Desarrollo Local (IDL)**

Los resultados se basan en las encuestas que se aplicaron a 773 informantes claves de 143 municipios del país, a quienes se les plantearon preguntas que recogen su evaluación perceptual respecto 26 variables que responden a Gestión de Servicios Municipales y Participación Ciudadana Local. Para complementar el análisis se han incorporado resultados de los grupos focales realizados con población de los municipios de Tipitapa, Nindirí, Camoapa y Chinandega.

Índice de Gestión de Servicios Municipales (IGSM):

1.7

A nivel nacional se evalúa la **Gestión de Servicios Municipales con una calificación de 2.09**, lo cual la ubica como una “Gestión Incipiente”. Este resultado evidencia la insatisfacción de la población ante la prestación de los Servicios Municipales que recibe, lo que se considera como una **“mala administración de los recursos públicos municipales”**.

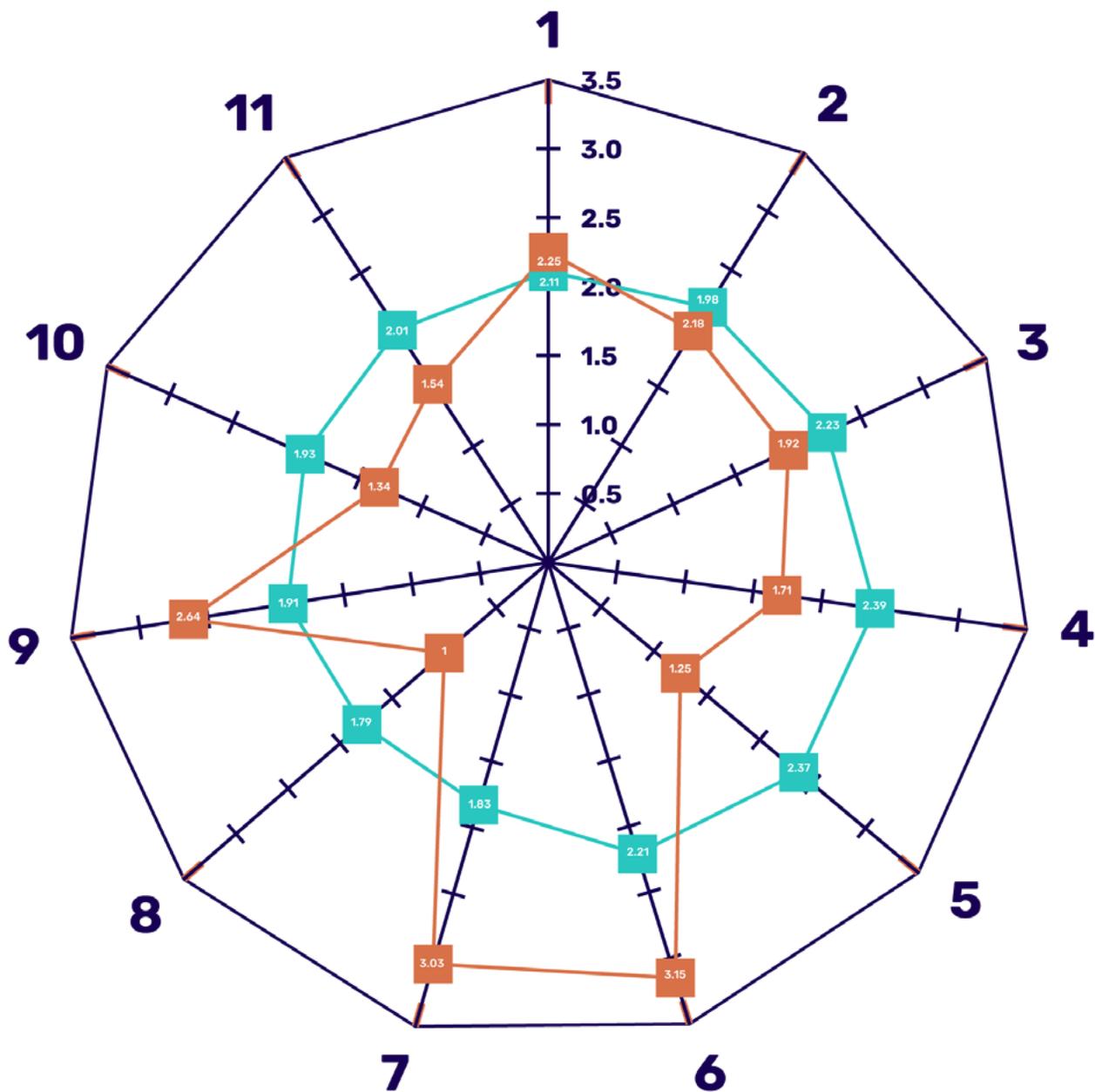
Aunque 9 de las 11 variables evaluadas se encuentran en la misma categoría, se identificaron 3 que necesitan atención inmediata al ser las peor evaluadas:

- **La ciudadanía no conoce la calendarización de las tareas de las municipalidades (variable 8) con puntuación de 1. Se evidencia un grave desconocimiento respecto al cumplimiento y tiempos de las tareas de Gestión de Servicios Municipales a la que está obligada la municipalidad no solo a declarar sino también cumplir.**

- **La ciudadanía evalúa con 1.25 las mejoras en la decoración y arreglos a la ciudad que realizan las alcaldías (variable 5). Se esperaría que el servicio de ornamento o decoración de la ciudad (por lo menos el casco urbano) del municipio sea un servicio que las y los ciudadanos tuviesen buena percepción tomando en cuenta el nivel de gasto y propaganda que realizan las municipalidades adeptas al gobierno actual, no obstante las y los pobladores del municipio, no lo perciben así y expresan un bajo nivel de satisfacción.**
- **La ciudadanía evalúa con 1.34 las reuniones comarcales o comunitarias donde se discute sobre los Servicios Municipales que prestan las alcaldías (variable 10). Lo que evidencia que la población no considera que puede opinar, demandar o sugerir mejoras respecto a los servicios que prestan las municipalidades.**

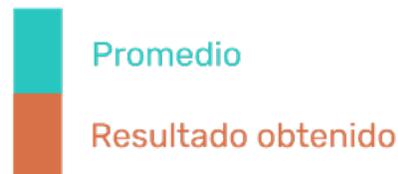
A continuación se presenta el resultado obtenido en cada una de las 11 variables evaluadas:

Gráfica 1: Índice Nacional de Gestión de Servicios Municipales



18

#	Variable
1	Solicitud y resolución de servicios municipales
2	Mantenimiento de caminos y calles
3	Estado y mantenimiento de alumbrado público
4	Limpieza de vías públicas (caminos y calles)
5	Estado del ornamento de la ciudad
6	Servicios de matrículas de negocios u otros
7	Mecanismos del cumplimiento de la municipalidad
8	Calendarización de tareas de la municipalidad
9	Mecanismos de reclamos a la Alcaldía
10	Reuniones comunitarias para discutir servicios municipales
11	Información en página web sobre Gestión de la Alcaldía



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional aplicada a 773 personas de 143 municipios del país.

De las 11 variables evaluadas, solamente 2 se calificaron como “gestión media” y ninguna como “gestión alta”. Las variables mejor calificadas fueron:

- a) Los servicios para emisión de matrículas (de negocios u otros) son rápidos, justos y eficientes con 3.15 (variable 6). Esto se explica dado que las alcaldías prestan servicios eficientes cuando obtienen beneficios económicos de éstos, y no por una buena gestión realizada. La población de estas localidades acuden a este tipo de servicios para desarrollar diferentes actividades económicas. Existe un interés por los gobiernos locales y el central de reactivar la economía local, el cual se ve expresado en el resultado de esta variable.**

En los grupos focales, la ciudadanía indicó que en Tipitapa *“en las gestiones donde se paga, la atención es buena, por parte de los funcionarios. Pero en otros servicios (por ejemplo reclamos) no responden.”* Igual en Nindirí *“en trámite de matrícula, de partidas de nacimiento, y todo lo que incluya pagos te atienden rápido, porque ahí se paga”.*

- b) Existen mecanismos para saber sobre el nivel de cumplimiento de las tareas de la municipalidad (sistema de monitoreo) con 3.03 (variable 7). Este resultado responde, posiblemente, a la falta de información y transparencia del cumplimiento de las tareas de la municipalidad, los ciudadanos informantes están organizados y hacen algún esfuerzo para intentar en la medida de lo posible crear sus propios mecanismos de monitoreo de la gestión municipal y demostrar el incumplimiento de la misma.**

La ciudadanía percibe los obstáculos que las mismas alcaldías generan para evitar el monitoreo, por ejemplo en Nindirí *“han*

dejado de poner los rótulos con lo que se gasta por cada proyecto”.

- c) Existe una forma o mecanismos para que las y los ciudadanos del municipio presenten reclamos a la alcaldía con 2.64 (variable 9). Este es el tercer resultado relativamente más alto -aunque todavía incipiente- lo que indica la importancia que le dan las personas de la localidad al tema de reclamos a pesar de que la municipalidad no se los acepte y mucho menos resuelve.**

A nivel general se observa **insatisfacción en los principales Servicios Municipales que responden a la cotidianidad de la población** como: recolección de basura, alumbrado público, ornamento, reparación y mantenimiento de caminos, administración de mercados y cementerios.

Asimismo, se evidencia el **interés que existe por parte de la población de fiscalizar e incidir en la gestión de los Servicios Municipales pero que se ve obstaculizado por la ausencia de información pública y las restricciones a la participación ciudadana local**. Por su parte, las alcaldías demuestran la preocupación que existe por reactivar la economía local, dando prioridad a servicios municipales que les permiten recaudación y dejando desatendidos los servicios que responden a las demandas y necesidades ciudadanas.

Por su parte, las alcaldías demuestran la preocupación que existe por reactivar la economía local, dando prioridad a servicios municipales que les permiten recaudación y dejando. Aunque los servicios para recaudar fondos propios son de los más eficientes, según la ciudadanía, la atención que recibe la población por parte de los funcionarios sigue siendo insatisfactoria, esto puede ser explicado por dos elementos:

- **Asignación de puestos estratégicos de funcionarios públicos municipales a personal afín al partido en el poder, sin tomar en cuenta elementos de meritocracia sino aspectos políticos.**
- **Poca capacidad técnica en materia de gestión administrativa y financiera municipal por parte del personal y funcionarios, así como poco interés de las municipalidades para desarrollar dichas capacidades.**

Por otra parte, se reconoce que la ruptura del tejido social y la polarización provocada por la crisis sociopolítica, también representan graves obstáculos para el trabajo de las municipalidades, especialmente de las opositoras, como el caso de Camoapa:

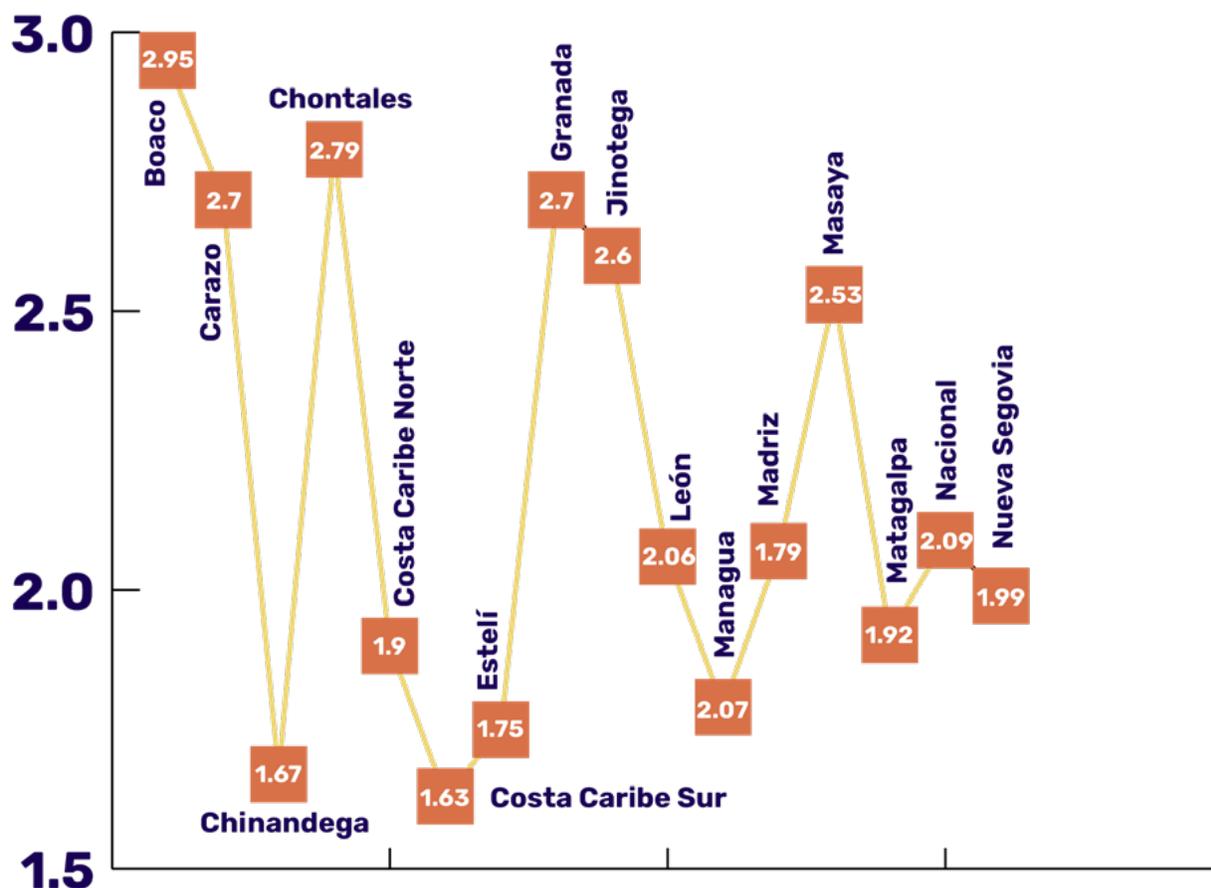
“La alcaldía tiene limitaciones, no tienen potestad para avanzar por ejemplo en recaudación. Hay algunos servicios bien atendidos, pero no logran resolver problemas más complejos, por ejemplo, entre vecinos o en el reordenamiento del mercado municipal”.

20

Al valorar el Índice de Gestión de Servicios Municipales por departamento obtuvimos los siguientes resultados, todos los departamentos se catalogan en un nivel de incipiente, pues no superan los 3 puntos de 5.



Gráfica 2: Índice de Gestión de Servicios Municipales por Departamento y Regiones



21

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional aplicada a 773 personas de

Los departamentos mejor valorados en este Índice de Gestión de Servicios Municipales son: **Boaco** (2.95), **Chontales** (2.79) y **Carazo** (2.7), mientras que los peor valorados corresponden a: **Estelí** (1.75), **Chinandega** (1.67) y **Costa Caribe Sur** (1.63). **Managua** se calificó en (2.07) -similar al puntaje nacional de 2.09-, se esperaba que por tener incluida la capital y formar a su alrededor el área metropolitana más importante del país debería de tener mejores mecanismos en la prestación de Servicios Municipales, sin embargo dado el contexto de falta de información y prevalencia de corrupción los territorios que conforman el departamento no

son considerados como eficientes en su administración por parte de la población encuestada.

En el departamento de Boaco se encuentra la alcaldía opositora de Camoapa, la percepción ciudadana en este municipio mejoró el rendimiento del departamento a nivel general, lo que es indicativo de que, aún con pocos recursos y con una situación de represión, la población y autoridades opositoras tienen latente la esperanza de mejorar su situación de Desarrollo Local en un futuro con democracia.

Índice de Participación Ciudadana Local (IPCL):

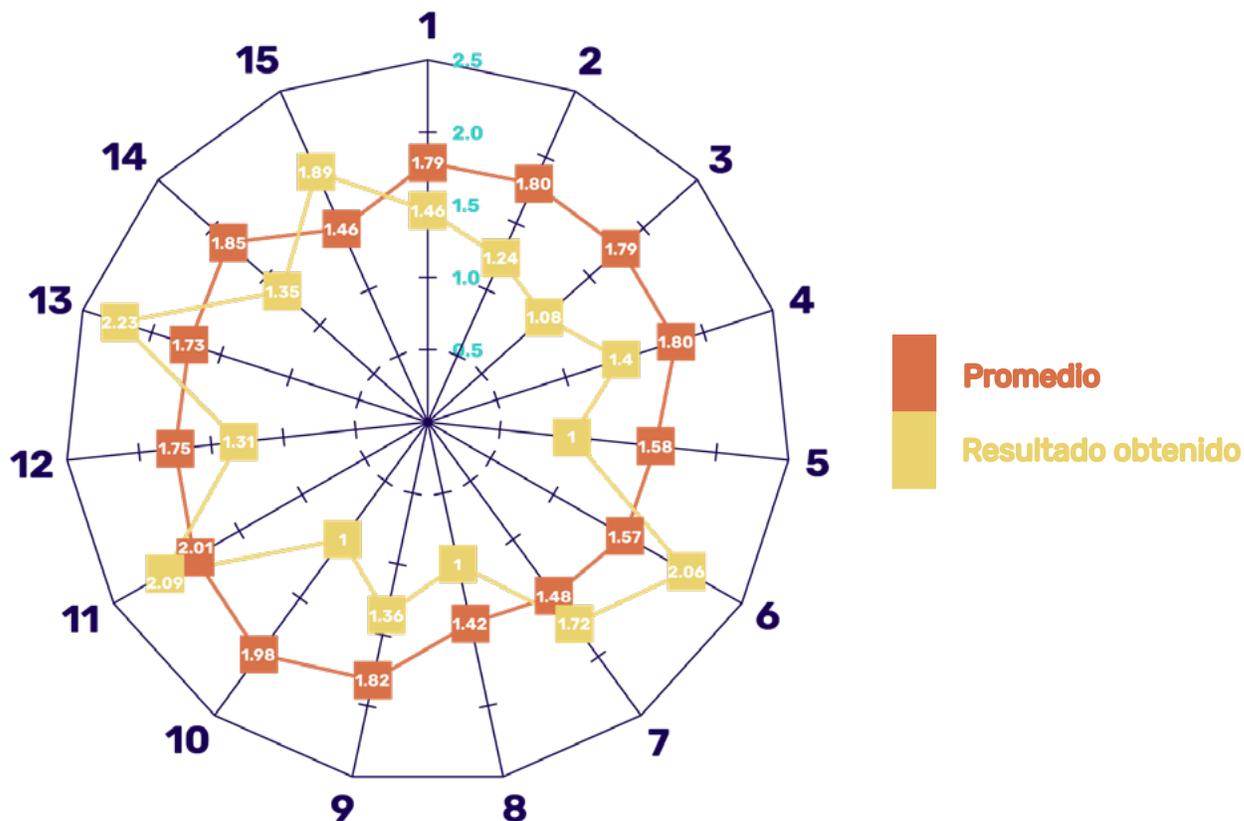
A nivel nacional se evalúa la Participación Ciudadana Local con una calificación de 1.71, lo cual la ubica como una “Participación Incipiente”. **El ámbito de Participación Ciudadana Local es el más débil de los dos elementos del Desarrollo Local evaluados**, la supresión de las libertades fundamentales de opinión, expresión, reunión, asociación y movilización han limitado el derecho a la participación en asuntos de gestión pública local.

Las 15 variables evaluadas se encuentran en la misma categoría (incipiente), a continuación se presentan las 3 que necesitan atención inmediata al ser las peor evaluadas:

- a) **El alcalde o alcaldesa consulta a la ciudadanía local antes de tomar una decisión obtuvo una calificación de 1 (variable 5). Se evidencia la falta de consulta y servicio a la ciudadanía local de parte de las y los alcaldes. En los grupos focales desarrollados posteriormente se señala que las autoridades municipales toman decisiones en su mayoría bajo directrices bajadas del gobierno central a través de intermediarios que son los secretarios políticos a nivel nacional, departamental y municipal, sin escuchar las demandas ciudadanas locales.**
- b) **Los jefes de policía consultan a la ciudadanía local antes de tomar una decisión, su calificación fue de 1 (variable 8). Las autoridades policiales al igual que los alcaldes no consultan a la ciudadanía al momento de tomar una decisión, sino que son el brazo represor del gobierno central tanto para asediar a la población como para intimidarla e impedirle cualquier expresión de protesta y manifestación pública, limitando directamente la participación ciudadana.**
- c) **Algunas de las empresas que influyen en el municipio consultan a la ciudadanía local antes de tomar una decisión con 1 (variable 10). En tercer lugar, las empresas influyentes en la localidad tampoco consultan a la sociedad a la hora de tomar decisiones, la población señala que por el contrario, muchas de las empresas influyentes se han alineado al sistema corrupto del régimen en el cual obtienen prebendas económicas tales como bajos niveles salariales a sus trabajadores, subsidios u obtención de algunas licitaciones de proyectos públicos.**

143 municipios del país.

Gráfica 3: Índice de Participación Ciudadana Local Nacional



23

Variables	
1. Mecanismos de participación que realiza la alcaldía	
2. Nivel de incidencia de la ciudadanía local en cabildos	
3. Información pública que comparte la alcaldía	
4. Reuniones comunitarias para incidir en gestión de su municipio	
5. Consulta del alcalde a la ciudadanía	
6. Consulta del vicealcalde a la ciudadanía	
7. Consulta de secretarios/as políticos del FSLN a la ciudadanía	
8. Consultas de jefes de policía consultan a la ciudadanía	
9. Consulta de algún diputado/a o político nacional a la ciudadanía	
10. Consulta de empresas a la ciudadanía	
11. Consulta del líder comunitario a la ciudadanía	
12. Valoración del trabajo realizado por funcionarios de la Alcaldía	
13. Valoración del trabajo de otros funcionarios ajenos a la alcaldía (nacional o de otros municipios)	
14. Son justos los beneficios de las empresas a través de relaciones justas y transparentes con las autoridades	
15. Los secretarios políticos del FSLN desarrollan su trabajo de manera transparente	
Índice Global para la Participación Ciudadana Local	1.71

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional aplicada a 773 personas de 143 municipios del país

Ninguna variable fue calificada como “Media” o “Alta”, lo cual indica el grave estado en el que se encuentra la participación ciudadana a nivel local. A continuación se presentan las dos variables mejor evaluadas, aunque todas calificadas todavía como “Incipiente”:

a) Algún líder comunitario que influye en el municipio consulta a la ciudadanía local antes de tomar una decisión con 2.09 (variable 11). Después de la gestión de los funcionarios públicos (no municipales), la población evalúa mejor el rol de liderazgos comunitarios, tanto opositores como oficialistas, consideran que estas personas escuchan las demandas locales antes de tomar decisiones, aunque todavía es un aspecto que puede mejorarse ampliamente.

b) El vicealcalde o vicealcaldesa consulta a la ciudadanía local antes de tomar una decisión con 2.06 (variable 6). Según la población consultada, la estrategia que tienen la mayoría de los gobiernos municipales es establecer una especie de consulta del vicealcalde con la ciudadanía, el problema es que la figura de éste es de tipo decorativa y en la mayor parte de los casos no influye en la toma de decisiones, explicaron.

Los resultados de este índice demuestran que el ámbito de participación ciudadana es la categoría más débil de los ámbitos del Desarrollo Local evaluados en este informe, producto tanto de la persecución política a personas opositoras como de la instrumentalización de los mecanismos de democracia participativa que existen en el ordenamiento jurídico nicaragüense. Tal como lo expresan las personas consultadas en los grupos focales:

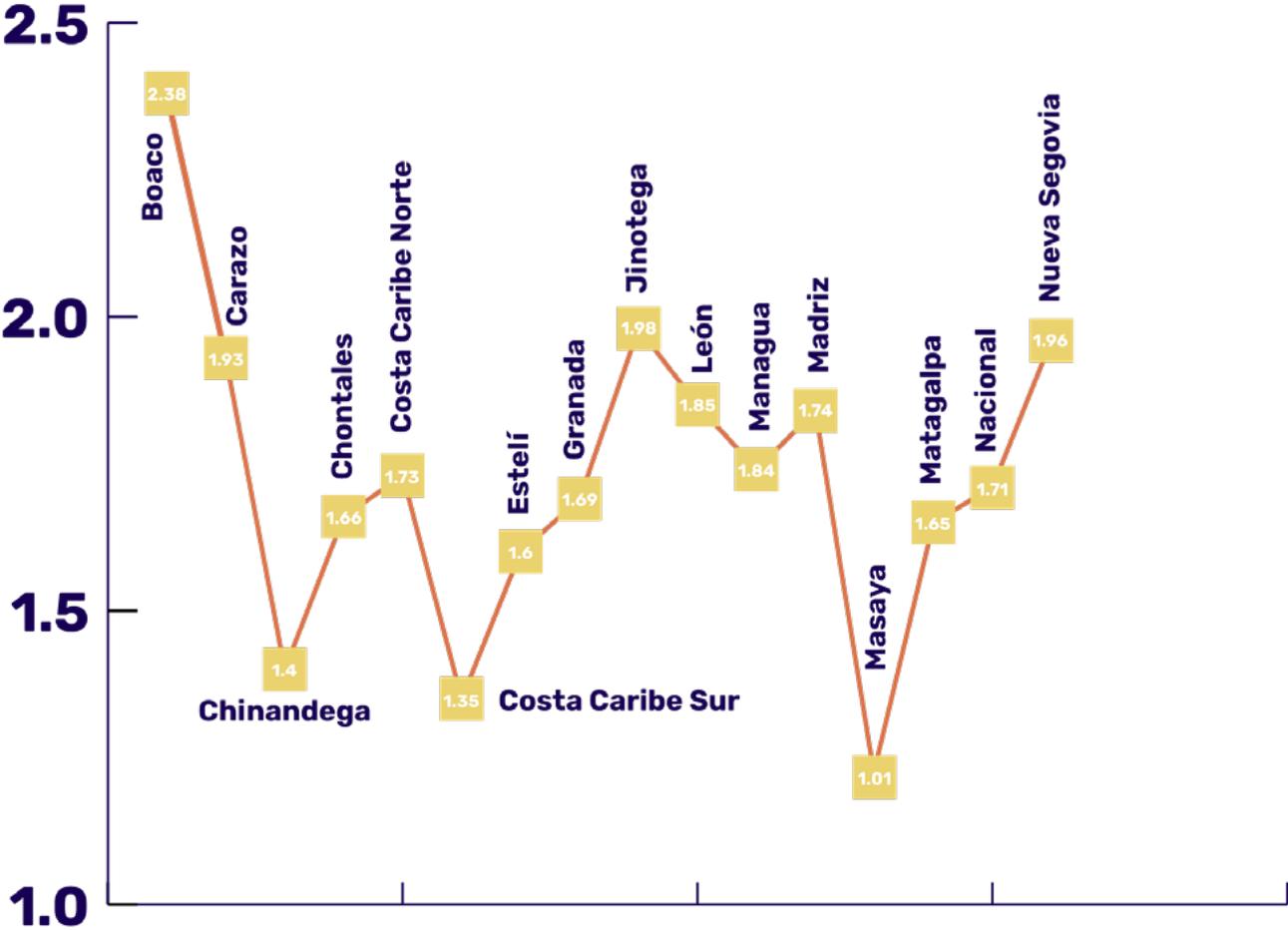
“Los mecanismos de participación se realizan con personas afines al gobierno. La población no se da cuenta de cuándo ocurren esas reuniones. La alcaldía no está interesada en escuchar las necesidades de la comunidad verdaderamente, solamente buscan validación de sus seguidores”.

“La incidencia ciudadana en la toma de decisiones es nula, lo que hay es participación partidaria... Aquí reúne a las personas, únicamente sandinistas”.

Estos resultados plantean el reto que implicará recuperar los espacios de participación ciudadana en una futura transición democrática.

Al valorar el Índice de Participación Ciudadana Local por departamento obtuvimos los siguientes resultados, todos los departamentos se catalogan en un nivel de incipiente, pues no superan los 3 puntos de 5 y solamente uno de ellos fue valorado con más de 2 puntos (**Boaco, 2.38**).

Gráfica 4: Índice de Participación Ciudadana Local por Departamento y Regiones



25

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional aplicada a 773 personas de 143 municipios del país.

Los departamentos mejor valorados en este Índice de Participación Ciudadana Local son: **Boaco** (2.38), **Jinotega** (1.98) y **Nueva Segovia** (1.96), mientras que los peor calificados fueron: **Masaya** (1.01), **Costa Caribe Sur** (1.35) y **Chinandega** (1.40). Paradójicamente Managua se calificó en (1.84) -otra vez similar al puntaje nacional de 1.71-, aunque se esperaba mayor participación por tener incluida la

capital y contar con el mayor nivel de escolaridad su población, no obstante la realidad nos indica que el conjunto de municipios que conforman el departamento es objeto de mayor control y represión por parte del régimen que utilizando sus instituciones de represión y espionaje están limitando el derecho de participación ciudadana a que tenemos derechos las y los pobladores.

Índice de Desarrollo Local (IDL)

La valoración del Índice de Desarrollo Local fue de 1.90 que está dentro de la categoría “Incipiente”. Esta clasificación concluye el estado precario del Desarrollo Local en Nicaragua, medido a través de las categorías de: Gestión de Servicios Municipales y Participación Ciudadana Local, sobre todo esta última, que debido a su puntuación de 1.71 baja, presiona hacia abajo el IDL.

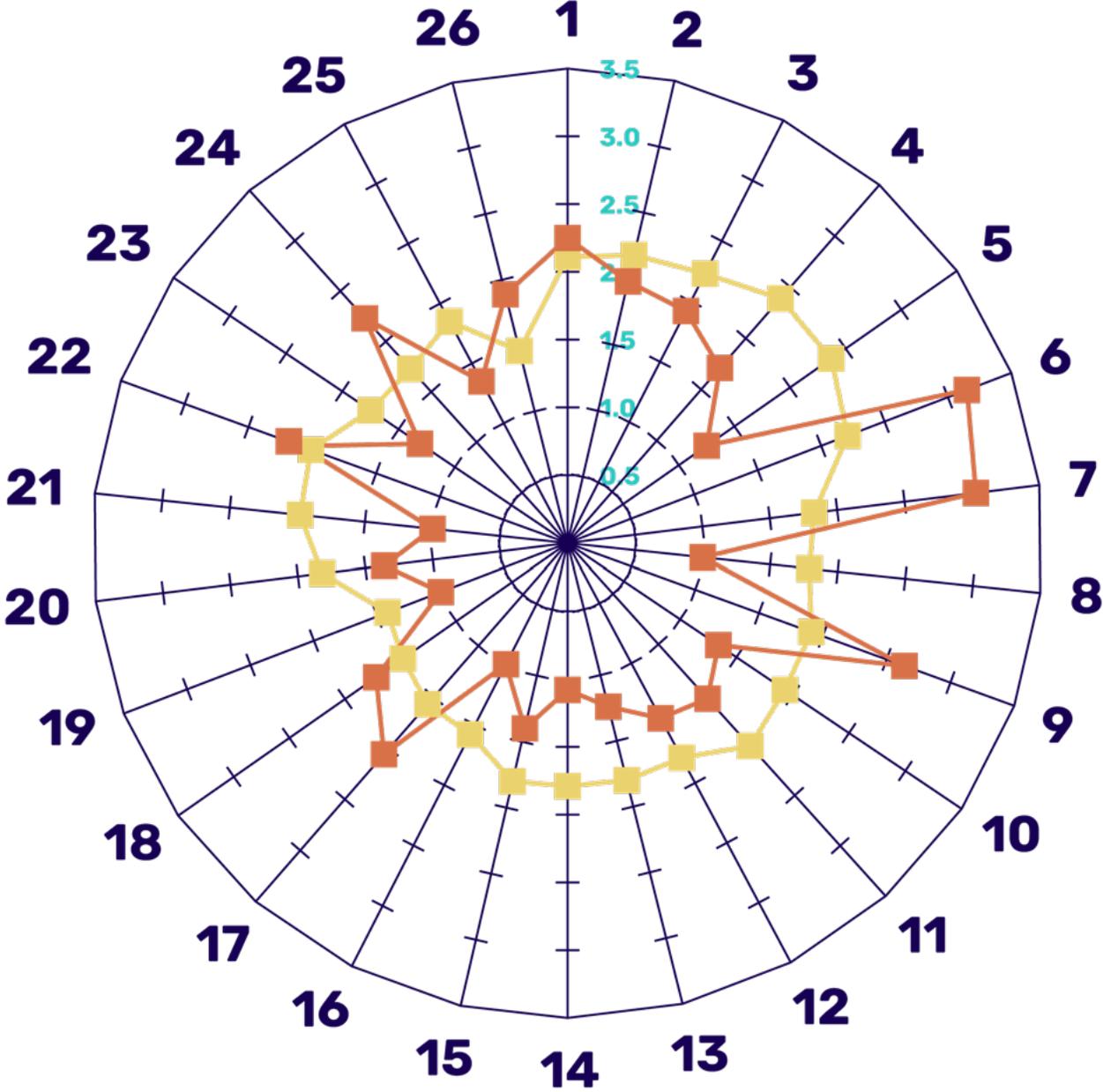
La involución que ha sufrido la Gestión Municipal y el Desarrollo Local bajo los gobiernos sandinistas responde principalmente a la politización de la gestión, la ausencia de mecanismos de fiscalización, control y rendición de cuentas, así como la centralización de las decisiones; las cuales no ponen al centro los intereses de la población en cada territorio, sino los intereses del partido en el poder a nivel general y de los tomadores de decisiones a nivel particular.

Este informe permite confirmar el **descontento generalizado que existe entre la población respecto al desempeño de las instituciones públicas**, en este caso de las municipalidades, la percepción negativa reflejada en este sondeo se basa en el rechazo de las autoridades locales a responder a las demandas ciudadanas y permitir una verdadera participación para transformar los territorios, de seguir esta tendencia respecto al deterioro de los elementos del Desarrollo Local (Gestión municipal y Participación Ciudadana Local) paulatinamente se profundizará el descontento social y la polarización e incrementará el fenómeno migratorio.

26

Variables	
1.	Solicitud y resolución de servicios municipales
2.	Mantenimiento de caminos y calles
3.	Estado y mantenimiento de alumbrado público
4.	Limpieza de vías públicas (caminos y calles)
5.	Estado del ornamento de la ciudad
6.	Servicios de matrículas de negocios u otros
7.	Mecanismos del cumplimiento de la municipalidad
8.	Calendarización de tareas de la municipalidad
9.	Mecanismos de reclamos a la alcaldía
10.	Reuniones comunitarias para discutir servicios municipales
11.	Información en página web sobre Gestión de la alcaldía
12.	Mecanismos de participación que realiza la alcaldía
13.	Nivel de incidencia de la ciudadanía local en cabildos
14.	Información pública que comparte la Alcaldía
15.	Reuniones comunitarias para incidir en gestión de su municipio
16.	Consulta del alcalde a la ciudadanía local
17.	Consulta del vicealcalde a la ciudadanía
18.	Consulta de secretarios/as políticos del FSLN a la ciudadanía
19.	Consultas de jefes de policía consultan a la ciudadanía
20.	Consulta de algún diputado/a o político nacional a la ciudadanía
21.	Consulta de empresas a la ciudadanía
22.	Consulta del líder comunitario a la ciudadanía
23.	Valoración del trabajo realizado por funcionarios de la alcaldía
24.	Valoración del trabajo de otros funcionarios ajenos a la alcaldía (nacional o de otros municipios)
25.	Son justos los beneficios de las empresas a través de relaciones justas y transparentes con las autoridades
26.	Los secretarios políticos del FSLN desarrollan su trabajo de manera transparente
Índice de Desarrollo Local	
1.90	

Gráfica 5: Índice de Desarrollo Local Nacional

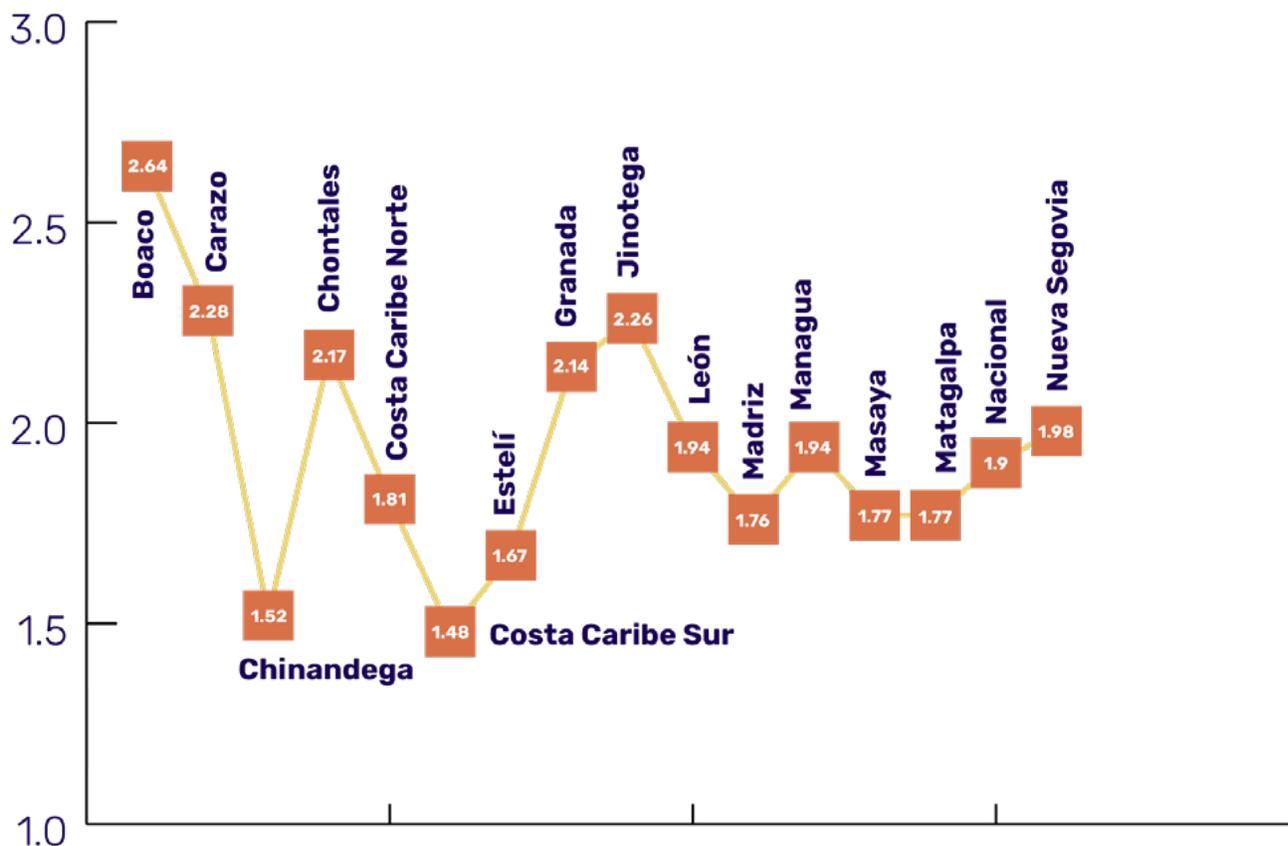


27

Al valorar el Índice de Desarrollo Municipal por departamento obtuvimos los siguientes resultados, todos los departamentos se catalogan en un nivel de incipiente, pues no superan los 3 puntos de 5.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional aplicada a 773 personas de 143 municipios del país.

Gráfica 6: Índice de Desarrollo Local por Departamentos y Regiones



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta Nacional aplicada a 773 personas de 143 municipios del país.

Los departamentos mejor valorados en este Índice de Desarrollo Local son: **Boaco** (2.64), **Carazo** (2.28) y **Jinotega** (2.26), mientras que los peor calificados fueron: **Costa Caribe Sur** (1.48), **Chinandega** (1.52) y **Estelí** (1.67). **Managua** se calificó en (1.94) -por tercera vez similar al puntaje nacional de 1.9-, aunque por tener incluida la capital y formar a su alrededor el área metropolitana más importante del país debería de tener mejores mecanismos en la prestación de Servicios Municipales y espacios de Participación Ciudadana, sin embargo el contexto de falta de información, prevalencia de corrupción y elevado nivel de represión, los municipios que conforman la capital no son considerados como eficientes ni en la Gestión

de Servicios Municipales ni tampoco en el área de Participación Ciudadana.

Es importante hacer notar que el ámbito de Participación Ciudadana es el elemento más débil del Índice de Desarrollo Local lo que agrava más la estabilidad de la población que por un lado no puede usar los mecanismos de Participación Ciudadana que por ley le corresponde y ve deteriorado su nivel de vida por una ineficiente Gestión de Servicios Municipales por parte de la autoridades edilicias que en vez de responder a la mejora de los niveles de vida del territorio, cumple arbitrariamente los lineamientos de una estructura partidaria y un régimen cada vez más corrupto, ineficiente e ilegítimo.

CAPÍTULO 4

29

ESTADO DE LA GESTIÓN DE SERVICIOS
MUNICIPALES Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA
LOCAL EN 4 MUNICIPIOS SELECCIONADOS

Caso Tipitapa

Extensión territorial:

975.3 km²

Población:

151,066 habitantes

Densidad poblacional:

154.9 hab/km²

Tipitapa es un municipio del departamento de Managua, extenso en territorio y altamente poblado, cuenta con áreas urbanas y rurales. El sector urbano se divide en ocho barrios urbanos, cinco barrios periféricos y siete asentamientos. El alcalde municipal es César Vásquez Valle por el FSLN.

Según la población consultada “es una de las alcaldías que más genera impuestos pero no da los servicios adecuados”. A nivel general la percepción es que esta municipalidad, intenta garantizar todos los servicios pero “no hay capacidad”. Por ejemplo “se da limpieza de las calles, se barre toda la calle central, mercado, parque”, pero eso no pasa en todas las calles del municipio, o el caso de la limpieza del cementerio municipal “solamente se limpia el día de los muertos”.

Se percibe una diferencia en la gestión de los servicios según el área:

“La basura pasa en algunos barrios nada más, en el caso urbano priorizan los barrios donde la gente puede pagar un aporte”.

“No hay aguas negras en todos los barrios, también es urgente el tratamiento de aguas pluviales y residuales. Ha crecido la cobertura del alcantarillado en el caso

urbano, pero Tipitapa también ha crecido mucho”.

Según la población consultada los servicios peor atendidos son: mercado municipal, limpieza, mantenimiento de calles y caminos, cementerio municipal y alumbrado público. Y los mejores atendidos son: registro civil, atención a negocios, enchapado del ganado y el sector de la construcción. Sin embargo, indican que esto se debe a que por tales servicios la municipalidad de Tipitapa realiza recaudación aunque no necesariamente dan buena atención al cliente – ciudadano. Al consultar a las personas participantes si conocen la forma en que se invierte el presupuesto en la prestación de Servicios Municipales indicaron que:

“Se maneja que la alcaldía se gasta el 80% en mantenerse y solamente invierte el 20% en obras. Son rumores que se circulan pero no es información oficial, ni los concejales opositores conocen esa información”.

Respecto al derecho que tiene la ciudadanía de ser parte en la toma de decisiones y a la libertad de expresión, se indicó que está extremadamente limitado.

En relación a los mecanismos de participación ciudadana, se utilizan los siguientes: cabildos municipales, página de Facebook que sirve de propaganda a

la alcaldía, información pública limitada y sesgada, reuniones comunitarias por medio de CPC, sesiones ordinarias del Consejo Municipal que no funcionan ni tienen cobertura para todos/as los ciudadanos/as del municipio.

Por otra parte los mecanismos de participación ciudadana que peor funcionan en el municipio son: la consulta ciudadana y la participación para la elaboración del Plan de Desarrollo Municipal ya que solamente invitan a los adeptos del partido e incorporan los lineamientos que bajan del gobierno central.

Caso Nindirí

Extensión territorial:

142.91 km²

Población:

36,845 habitantes

Densidad poblacional:

258 hab/km²

Nindirí es un municipio del departamento de Masaya, medianamente poblado, cuenta con 17 zonas urbanas y una zona rural. Tiene una posición estratégica ya que además de que por ella pasa la Carretera Panamericana, tiene límites geográficos con seis municipios (Managua, Tipitapa, Masaya, Masatepe, La Concepción y Ticuantepe). La alcaldesa municipal es **Clarissa Vivas Castellón** por el FSLN.

Los servicios peor atendidos por la municipalidad fueron: registro civil, cementerio municipal, mantenimiento de calles y caminos, alumbrado público y regulación de transporte colectivo y permisos ambientales. Los mejores son: basura, lim-

pieza de calles, construcción y decoración de la ciudad.

En este municipio, una de las principales actividades económicas es la extracción de material de construcción, no obstante, la ciudadanía expresa que la regulación ambiental para evitar explotación y desastres naturales es deficiente. Se ha acudido a las autoridades municipales para que resuelvan la problemática y no ha habido respuestas. Además, estas mismas empresas están contaminando el agua potable en las comunidades aledañas a las zonas de extracción.

En este municipio existen dos mecanismos de Participación Ciudadana Local: cabildo Municipal y reuniones comunitarias, que no funcionan adecuadamente pues solamente son convocados y participan pobladores afines al régimen actual, no permitiendo que el resto de habitantes pueda participar positivamente en estos espacios.

En relación a los mecanismos que peor funcionan en el municipio son: participación en el Plan de Desarrollo Municipal, información pública y consulta ciudadana pues dicha información es restringida y utilizada de forma propagandística sobre todo en períodos de campañas electorales. Además las consultas son predeterminadas y las hacen a personas afines al oficialismo, quienes aceptan las directrices bajadas desde el gobierno central.

Caso Camoapa

Extensión territorial:

1,483.29 km²

Población:

16,710 habitantes

Densidad poblacional:

28 hab/km²

Camoapa es un municipio del departamento de Boaco, con una gran extensión territorial al igual que la mayoría de la región central, con una baja cantidad de habitantes y con una densidad poblacional sumamente baja, cuenta con 52 comarcas rurales y 11 barrios urbanos. La alcaldesa es **Greetcheng Martinez Suarez** por el Partido Liberal Constitucionalista (PLC).

En este municipio las personas que participaron del grupo focal indicaron que reconocen el esfuerzo de la alcaldesa por responder a las demandas ciudadanas pero que la disminución de las transferencias municipales representan el principal obstáculo para el Desarrollo Local. Asimismo, señalan que la centralización de todas las instituciones públicas en el Poder Ejecutivo, provocan que alcaldías opositoras como ésta no sean capaces de incidir o coordinar con otros entes del gobierno central:

32

“No han dado respuestas de agua potable, cuando se les consulta responden que no se meten en ‘temas de ENACAL’.”

“Hay una orientación de la alcaldía para el reordenamiento de los mercados pero muchas personas de los tramos buscan a operadores políticos del FSLN para no ser afectados por esta medida. El problema principal es que no coordina la policía con la alcaldía”.

Los servicios peor atendidos son: *alumbrado público, limpieza de calles, mantenimiento de calles y caminos, administración del mercado y otras áreas públicas, basura y agua potable.* Los servicios mejor atendidos son: *cementerios, aten-*

ción a negocios, servicios administrativos y registro civil.

Las personas que participaron del grupo focal indicaron que saben que “2 millones 130 mil córdobas se reciben en transferencias, pero se desconoce cómo se distribuye, no se sabe cuánto se recauda, ni cuánto se transfiere, ni cuánto se gasta en administración”, en esta alcaldía, al igual que en otras oficialistas, la ciudadanía demanda mejorar los mecanismos de rendición de cuentas.

Por otro lado, los encuestados señalaron que los problemas de participación ciudadana responden al poco interés de la población:

“La población no ha sabido aprovechar el espacio que la alcaldía ha dado. Cada vez que se va a elaborar el PIA se convoca, es abierto. En los cabildos se informan de los proyectos, del presupuesto”.

“La población no aprovechó los espacios, hay desinterés por parte de la ciudadanía... las alcaldías oficialistas hacen llegar a las personas (aunque sean los mismos) pero en Camoapa no pasa, porque la gente no quiere participar. No hay participación activa”.

La explicación radica en que actualmente se han generado dudas y elevados niveles de desinterés o descontento de la ciudadanía con la alcaldía, pues en los primeros 2 años la población participaba más solicitando proyecto, pero, cuando se recortó el presupuesto desde el Gobierno Central la participación bajó porque no había expectativas de que dichas solicitudes pudieran cumplirse. Además, indicaron que la alcaldía no promueve articulación con actores de interés como jóvenes y mujeres, y que la represión del régimen es un obstáculo pues la ciudadanía tiene temor de organizarse y participar con autoridades no oficialistas.

Caso Chinandega

Extensión territorial:

686.6 km²

Población:

117,037 habitantes

Densidad poblacional:

180.9 hab/km²

Chinandega es un municipio de suma importancia por ser cabecera departamental, sumamente extenso y con una alta densidad poblacional. Cuenta con más de cincuenta barrios en el área urbana y más de treinta comarcas en el área rural. Tiene una posición estratégica ya que además de que por ella pasa la Carretera Panamericana, tiene límites geográficos con siete municipios (Somotillo, Villa Nueva, Chichigalpa, El Realejo, Posoltega, Telica y Puerto Morazán). La alcaldesa es **Aura Lyla Padilla Álvarez** por el FSLN.

Los servicios peor atendidos son: *ce-menterios, alumbrado público, basura, mercados, atención a negocios, servicios ambientales, construcción y mantenimiento de calles y caminos*. Los mejores: *agua potable, limpieza de calles y decoración de la ciudad*.

En general las personas que participaron indicaron no tener ningún tipo de información respecto al presupuesto municipal y la asignación para Servicios Municipales.

En este municipio los mecanismos de Participación Ciudadana fueron valorados con un puntaje sumamente bajo. Debido a la importancia de esta cabecera municipal, el régimen mantiene cerrado cualquier tipo de acciones ciudadanas, para

limitar de esta manera la participación de sus pobladores y así no perder el control que tiene.

Los mecanismos de Participación Ciudadana existen pero que no son efectivos son: *reuniones comunitarias, consulta ciudadana y cabildos municipales*, debido a que todo está partidizado. A pesar de esto, hay mecanismos de demanda permanente de parte de la población, por ejemplo exigencia desde las redes sociales, aunque no son escuchadas por la municipalidad.

RECOMENDACIONES

La ciudadanía involucrada en este estudio ha planteado como primer paso para transformar la gestión municipal, la elección de autoridades nacionales bajo un proceso electoral justo, transparente, legítimo e íntegro. Se reconoce que bajo el régimen totalitario del FSLN, se violan derechos humanos y no se respeta la institucionalidad democrática, no existen vías para mejorar la gestión gubernamental en sus diferentes niveles. Por tanto, las recomendaciones planteadas en este capítulo se realizan para un proceso futuro de transición democrática.

En ese momento **las municipalidades se enfrentarán al reto de desmontar todo el andamiaje de corrupción y represión que existe a nivel local**, a fin de recuperar en un futuro, el ámbito del Desarrollo Local y hacer de la administración pública y de sus servicios municipales elementos claves para mejorar la calidad de vida de la población. Las principales recomendaciones para garantizarlo son:

- **Estructurar un sistema de monitoreo y evaluación tanto de la Gestión Municipal como de la Gestión de Servicios Municipales con el fin de exigir eficiencia y eficacia en las dos gestiones. Para que de esa manera se puedan resolver las demandas y problemas de la ciudadanía local.**
- **Promover un sistema de carrera administrativa municipal en el que se valore y tome en cuenta, las capacidades técnicas, profesionales y humanas al momento de contratar funcionarios públicos municipales, evitando las preferencias partidarias, a fin de garantizar un adecuado aparato administrativo municipal.**
- **Establecer manuales de funciones de atención al cliente – ciudadano con el objeto de que se mejore el trato y sea más eficiente la prestación de servicios municipales.**
- **Exigir transparencia en el cumplimiento del monto del 10% de las trasfe-**

rencias desde el Presupuesto General de la República, así como justicia en la distribución de dichos fondos a fin de que mejore la Gestión Municipal y la Gestión de Servicios Municipales.

Como ya se ha mencionado a la largo de este informe, la Participación Ciudadana se encuentra casi extinta, reducida a su mínima expresión, producto tanto de la persecución política a personas opositoras como de la instrumentalización de los mecanismos de democracia participativa que existen en el ordenamiento jurídico nicaragüense, la cultura e historia política llena de caudillos, pactos y autoritarismo también influyen en la capacidad de incidir, organizarse y participar de la ciudadanía, para mejorar dicho elemento se propone:

- **Exigir la reactivación y adecuada ejecución de los espacios de participación ciudadana establecida en la Ley de Municipios y La Ley de Participación Ciudadana, tales como: cabildos, consultas territoriales, sesiones del Consejo Municipal, elaboración del Plan de Desarrollo Municipal, entre otros.**
- **Promover espacios de formación política tanto en ámbitos educativos formales como “no formales”, desde la sociedad civil y la organización local.**
- **Organizar mecanismos de consulta diferenciados entre casco urbano y comunidades rurales, según las características y necesidades de cada población.**
- **Permitir y promover las auditorías sociales a las autoridades municipales, a través de la sociedad civil organizada.**
- **Construir un plan de inclusión participativa integral, para mejorar el estado de transparencia y la rendición de cuentas de las alcaldías, que incluya la entrega de información pública y la participación ciudadana, sin discriminación por ideología política, raza o sexo.**

BIBLIOGRAFÍA

- **Ley 40: Ley de Municipios.**
- **Ley de Participación Ciudadana.**
- **Fichas municipales, de AMUNIC.**
- **2006, Krugman Paul, *Economía Internacional Teoría y Política***
- **2007, Alburquerque Francisco, *Teoría y Práctica del Enfoque de Desarrollo Local***
- **2005, Murillo Luis, *Material de Maestría de Desarrollo Local***
- **2011, Murillo Luis, *Cambio de paradigma del desarrollo tradicional a un enfoque de Desarrollo Local Territorial***
- **2000, Ruiz Carol, *Una mirada a la gestión municipal***
- **2008, Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, *Guía de Servicios Públicos Municipales***
- **2010, Bosch Núria, *Indicadores de Gestión: Aplicación a los Servicios Municipales***
- **2019, Konrad Adenauer Stiftung, *El ABC de la Participación Ciudadana***
- **2004, Pintado Fernando, *Gobierno Local y Participación Ciudadana***

ANEXOS

Anexo 1. Índices por Departamento

Departamento	IGSM	IPCL	IDL
Boaco	2.95	2.38	2.64
Carazo	2.7	1.93	2.28
Chinandega	1.67	1.4	1.52
Chontales	2.79	1.66	2.17
Costa Caribe Norte	1.9	1.73	1.81
Costa Caribe Sur	1.63	1.35	1.48
Estelí	1.75	1.6	1.67
Granada	2.7	1.69	2.14
Jinotega	2.6	1.98	2.26
León	2.06	1.85	1.94
Madriz	1.79	1.74	1.76
Managua	2.07	1.84	1.94
Masaya	2.53	1.01	1.77
Matagalpa	1.92	1.65	1.77
Nueva Segovia	1.99	1.96	1.98

Anexo 2. Propuestas de mejora en la Gestión de Servicios Municipales y la Participación Ciudadana Local.

40

Municipio	Gestión de Servicios Municipales	Participación Ciudadana Local
Tipitapa	<ul style="list-style-type: none"> • Atender de manera urgente el tema de la basura, algunas propuestas: <ul style="list-style-type: none"> » Comprar más camiones de basura. » Invertir en una planta de tratamiento para la basura. » Organizar charlas con la ciudadanía para educar sobre el tratamiento de los residuos sólidos. • Hacer un Plan de Ordenamiento Territorial de la ciudad pues Tipitapa es un municipio muy grande. • Reforzar la seguridad ciudadana. • Aumentar la seguridad con proyectos de alumbrado público. • Contar con un mecanismo eficiente para atender las denuncias ciudadanas. • Resolver el déficit del agua potable. • Contar con una estrategia anticorrupción local. • Mejorar los mecanismos de rendición de cuentas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Permitir la participación real de la ciudadanía en los diferentes mecanismos. • Organizar mecanismos de consulta diferenciados entre casco urbano y comunidades rurales, que respondan a las problemáticas específicas. • Entender las necesidades de transportistas, ganaderos, trabajadores de zonas francas, comerciantes, turismo, campesinado y grandes empresas (en los parques industriales, Agri-corp, Centrolac) para hacer un plan de desarrollo. • Hacer una consulta con el INTUR, para saber cómo manejar mejor los centros recreativos por ejemplo, el Trapiche, Trapichito y Los Termales. • Mantener las estructuras barriales con un rol de consulta ciudadana, estructuras transparentes electas de manera democrática y no impuestas.

Municipio	Gestión de Servicios Municipales	Participación Ciudadana Local
Nindirí	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar la regulación del transporte. • Regular el uso de los cementerios solo para personas que viven en el municipio. • Mejorar el servicio de agua comprando bombas nuevas y más grandes para poder llegar a más población. • Invertir en un espacio de tratamiento de basura o desechos sólidos, porque al contar con mecanismos de tratamiento generan mucha contaminación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cambiar las autoridades municipales. • Garantizar verdadera participación en mecanismos locales. • Luchar contra la polarización y exclusión de opositores en la gestión del municipio. • Promover que los concejales coordinen con la población local a través de comisiones de trabajo.
Camoapa	<ul style="list-style-type: none"> • Exigir que no haya más recortes sobre las transferencias municipales y otros fondos que reciben las alcaldías. • Gestión de fondos propios a través de actividades organizadas por la administración, por ejemplo fiestas. Gestión de fondos externos, por ejemplo las embajadas para proyectos como agua, medio ambiente, comercio. Ambos casos son para combatir los recortes provenientes del Gobierno Central. • Reorganización del mercado municipal. • Coordinar ampliamente con todos los sectores del municipio para mejorar la gestión, por ejemplo cooperativas, artesanos, comercio etc. 	<ul style="list-style-type: none"> • Hacer perifoneo antes de los cabildos para promover la participación ciudadana. • Hacer publicaciones de información a través de diferentes medios. • Hacer proyectos que sean de interés de la comunidad para resolver sus principales problemas. • Trabajo de la alcaldía de manera específica con grupos para atender sus necesidades. con propuestas dirigidas.

Municipio	Gestión de Servicios Municipales	Participación Ciudadana Local
Chinandega	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar las relaciones humanas, crear capacidades en los funcionarios públicos mediante carreras técnicas, para que se preste un mejor servicio y una eficiente atención al cliente - ciudadano. 	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer mecanismos de monitoreo y evaluación de la gestión municipal. • Promover espacios de formación política que le permita a la población conocer sus derechos y otros elementos de la gestión municipal. • Elecciones democráticas y transparentes.





**URNAS
ABIERTAS
2022**